



LATVIJAS REPUBLIKA
VENTSPILS NOVADA DOME

Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, reģ.nr. 90000052035, tālr. 63629450, e-pasts info@ventspilsnd.lv
www.ventspilsnovads.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ventspils novadā

2024.gada 3.oktobrī

57

Nr. _____

Sēde sasaukta plkst. 09.15

Sēdi atklāj plkst. 09.15

Sēdi vada - Aivars Mucenieks, novada domes priekšsēdētājs

Protokolē - Evija Ozoliņa, Domes kancelejas un komunikācijas nodaļas vadītāja

Piedalās

Guntis Mačtams
Ilva Cērpa
Ilze Judzika
Agris Bileskalns
Aigars Matisons
Andis Zariņš
Gaidis Bože
Andris Vārpiņš -attālināti videokonferences režīmā
Māris Dadzis
Ints Apsītis
Dace Vašuka
Elita Kuģeniece
Gatis Gāga

Attaisnotu iemeslu dēļ nepiedalās deputāts Raitis Krūmiņš

Administrācija: Juris Krilovskis, pašvaldības izpilddirektors
Mārtiņš Eglītis, Informācijas tehnoloģu nodaļas vecākais datortīkla uzturēšanas administrators

A.Mucenieks iepazīstina ar domes ārkārtas sēdes darba kārtības jautājumiem, un norādot, ka pašvaldības izpilddirektors J.Krilovskis nav izpildījis ar Ventspils novada domes 2024.gada 29.augusta lēmumu „Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” (protokols Nr.55, 8.§), uzliktos pienākumus, un nepieciešams sasaukt domes ārkārtas sēdi.

1. Par grozījumiem Ventspils novada domes 29.08.2024. lēmumā “Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizācija”.
2. Par disciplinārsoda piemērošanu pašvaldības izpilddirektoram J.Krilovskim.

Sēdes vadītājs aicina deputātus atklāti balsot par domes ārkārtas sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot: PAR – 12 balsis (A.Mucenieks, G.Mačtams, A.Zariņš, I.Cērpa, A.Matisons, I.Judzika, A.Bileskalns, G.Bože, M.Dadzis, I.Apsītis, D.Vašuka, E.Kuģeniece), **PRET** – nav,

ATTURAS – 1 balss (G.Gāga), nepiedaloties balsošanā deputātam A.Vārpiņam, jo nav identificējams, Ventspils novada dome **n o l e m j**:

Apstiprināt šādu **2024.gada 3.oktobra** domes ārkārta sēdes **darba kārtību**:

1. Par grozījumiem Ventspils novada domes 29.08.2024. lēmumā “Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizācija”.
2. Par disciplinārsoda piemērošanu pašvaldības izpilddirektoram J.Krilovskim.

1.§

PAR GROZĪJUMIEM VENTSPILS NOVADA DOMES 29.08.2024. LĒMUMĀ “PAR VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBAS IESTĀDES “VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBAS ADMINISTRĀCIJA” REORGANIZĀCIJU”

(ziņo: A.Mucenieks, debates:M.Dadzis)

A.Mucenieks informē par lēmuma projektu. Ierosina diskutēt pie otrā jautājuma. Norāda, ka pašvaldības izpilddirektors nav nodrošinājis domes lēmuma trešā punkta izpildi, neizsniedzot uzteikumus Administratīvās nodaļas vadītājam, Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītājam un viņas vietniecei. Darbības nav veiktas un domes lēmuma termiņš ir pagarināms, aizstājot skaitli 2024.gada 27.septembris uz 2024.gada 11.oktobris.

A.Mucenika ziņojuma laikā sēdi atstāj deputāte D.Vašuka.

Jautājumi.

M.Dadzis norāda, ka līdz šim viņa balsojums par reorganizāciju nav bijis “par”, tāpēc arī tagad tas nebūs.

Citu priekšlikumu un iebildumu nav.

Sēdes vadītājs aicina deputātus atklāti balsot.

Ventspils novada dome 2024.gada 29.augustā pieņēmusi lēmumu „Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” (protokols Nr.55, 8.§) (turpmāk-lēmums), ar kuru noteikts veikt iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju, likvidējot Administratīvo nodaļu un Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļu. Lēmuma 3.punktā pašvaldības izpilddirektoram J.Krilovskim uzdots līdz 2024.gada 27.septembrim Darba likuma noteiktajā kārtībā nodrošināt:

- darba līguma uzteikšanu Administratīvās nodaļas vadītājam;
- darba līguma uzteikšanu Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītājam;
- darba līguma uzteikšanu Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītāja vietniekam attīstības plānošanas jomā;
- administrācijas darbinieku informēšanu par izmaiņām nodarbinātības noteikumos atbilstoši Ventspils novada domes pieņemtajiem lēmumiem;
- šā lēmuma norādīto administrācijas darbinieku informēšanu, kam uzsakāmi darba līgumi, par pašvaldībā esošajām amatu vakancēm;
- nepieciešamības gadījumā attiecīgu grozījumu izdarīšanu darbinieku darba līgumos.

Izpilddirektors J.Krilovskis iepriekš minētās darbības nav veicis. Līdz ar to ir jāpagarina domes lēmuma izpildes termiņš.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmito daļu, Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 8.punktu un 20.panta pirmo daļu, **atklāti balsojot: PAR** – 8 balsis (A.Mucenieks, G.Mačtams, A.Zariņš, I.Cērpa, A.Matisons, I.Judzika, A.Bileskalns, G.Bože), **PRET** – 3 balsis (M.Dadzis, I.Apsītis, G.Gāga), **ATTURAS** – 1 balss (E.Kuģeniece), balsošanā nepiedaloties deputātiem D.Vašukai un A.Vārpiņam, kurš nav identificējams, Ventspils novada dome **n o l e m j**:

1. Izdarīt grozījumu Ventspils novada domes 2024.gada 29.augusta lēmuma "Par Ventspils novada pašvaldības iestādes "Ventspils novada pašvaldības administrācija" reorganizāciju" (protokols Nr.55, 8.§) rezolutīvās daļas 3.punktā, aizstājot datumu "līdz 2024.gada 27.septembrim" ar datumu "līdz 2024.gada 11.oktobrim".
2. Noteikt, ka lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.
3. Uzdot Domes kancelejas un komunikācijas nodaļai (L.Zernevica), triju darba dienu laikā pēc Ventspils novada domes sēdes protokola parakstīšanas, nodot šā lēmuma izrakstu domes priekšsēdētājam (A.Mucenieks), pašvaldības izpilddirektoram (J.Krilovskis), Personāla nodaļai (I.Stradiņa).

Domes sēžu zālē atgriežas deputāte D.Vašuka.

2.§

PAR DISCIPLINĀRSODA PIEMĒROŠANU PAŠVALDĪBAS IZPILDDIREKTORAM J.KRILOVSKIM

(ziņo: A.Mucenieks, debates:M.Dadzis, D.Vašuka, I.Cērpa, A.Zariņš, J.Krilovskis, I.Judzika)

A.Mucenieks informē par lēmuma projektu, norādot, ka domes lēmums nav izpildīts, bija noteikts termiņš 27.septembris, Darba likuma kārtībā bija jāuzsaka darba līgumi, kas nav termiņā veikts. Tika pieprasīts sniegt paskaidrojumu. Tā kā nevarēja laicīgi iesniegt, tika prasīts termiņa pagarinājums, kas tika iedots. Iesniegtais paskaidrojums ir kopija lēmuma projekta preambulai, ko izpilddirektors iesniedza izskatīšanai turpmāk komitejās un domes sēdē, ar savu piedāvājumu par domes lēmuma atcelšanu. Faktiski uzskatāms, ka paskaidrojums nav iesniegts, jo nav atbildēts pēc būtības, jo lietas, kas minētas rīkojumā, uz tām atbildes nav sniegtas. Tā kā nav zināms, kāpēc domes lēmums nav izpildīts un kādas darbības veiktas, lai nodrošinātu izpildi. Bija uzdoti arī daži jautājumi, uz ko atbildes nav saņemtas. Vakar izdeva vēl vienu rīkojumu par paskaidrojuma sniegšanu līdz plkst.14.00, uz ko izpilddirektors atbildēja, ka atradās civilās aizsardzības mācībās, kaut arī rīkojums tika iesniegts pirms pusdienām. Pagarinājums netika lūgts. Paskaidrojums nav iesniegts līdz šim brīdim. Domes lēmums bija jāizpilda līdz 27.septembrim, bija jāuzteic darba līgumi, kas nav izdarīts, tagad dots jauns uzdevums līdz 11.oktobrim Skaidro par situāciju, kāda iestāsies pēc 1.novembra, darbiniekiem, kuriem nav iedots uzteikums, iestāsies dīkstāvē, par ko pašvaldībai būs jāmaksā – 308,00 eiro dienā, 9231,00 eiro mēnesī. Pašvaldībai tiek radīti zaudējumi. Tiek informēts par pienākumiem, kādus uzliek pašvaldības izpilddirektoram Pašvaldības likums, Darba likums, pašvaldības saistošie noteikumi-pašvaldības nolikums, darba līgums. Ir pārkāpti vesela virkne dažādu normatīvu un darba līgums. Neizpildot domes lēmumu, izpilddirektors ir pārkāpis arī savu darba līgumu. Darba likuma 90.panta pirmā daļa nosaka, ka darba līguma pārkāpšanu var izteikt rakstveida piezīmi vai rājienu, minot apstākļus, kas norāda uz pārkāpumu izdarīšanu. Lēmuma projekta preambulā minēti visi apstākļi, kāpēc tiek rājiens izteikts.

Jautājumi.

I.Cērpa jautā vai šobrīd izpilddirektors ir gatavs kaut ko paskaidrot, pateikt savu viedokli.

J.Krilovskis norāda, ka savu viedokli norādījis paskaidrojumā un tas ir skaidrs un saprotams. Ir iesniedzis lēmuma projektu 23.septembrī. Pieļauj, ka deputāti nav informēti. Paskaidrojumi adresēti domes deputātiem un priekšsēdētājam. Pieļauj, ka domes priekšsēdētājs nav tos nosūtījis deputātiem.

I.Cērpa norāda, ka varēja adresēt personīgi, ja uzskata, ka kaut kas netiek saņemts.

J.Krilovskis skaidro, ka paskaidrojums tiek reģistrēts Lietvaris sistēmā, priekšsēdētājam pienākums manus paskaidrojumus nosūtīt.

A.Mucenieks norāda, ka iesniegtais lēmuma projekts tiks skatīts komitejā, šobrīd novirzīts skatīšanai Finanšu komitejā.

J.Krilovskis norāda, ka tur ir tā būtība, kādēļ 29.augusta lēmumu nevar izpildīt, jo tur ir uzdots pildīt tādus uzdevumus, kuri nav likumīgi. Līdz ar to, ja izpilda šādu nelikumīgu domes lēmumu, tad kā amatpersona ir atbildīgs un visa atbildība gulstas uz izpilddirektoru. Kā norādījis lēmuma projektā un

paskaidrojumā, tad Darba likumā ir atrunāta kārtība, kādā veidā darbības jādara. Kā minējis 29.augusta domes sēdē, lēmuma projekts netika skatīts ar administrācijas vadību, nevienam nav skaidrības, kā darbs turpināsies tālāk.

A.Mucenieks norāda, ka šī ir ne pirmā reorganizācija, kas veikta. To, ko šobrīd izpilddirektors saka, ka nevar izpildīt, to labi un precīzi ir izpildījis citās reizēs. Par darba līguma uzteikumu nolasa, kas bijis rakstīts Būvvaldes vadītājas darba līguma uzteikumā. Jautā, vai šajā uzteikumā kaut viens punkts ir tāds, kas nav bijis lēmumā, norādot, ka nē.

J.Krilovskis norāda, ka šobrīd nav jācītē 2 gadus veci uzteikumi. Informē par saraksti ar ministriju par jautājumu skatīšanas kārtību, par to, ka komitejas lēmums nevar būt ar gala noregulējumu, tā apejot domi.

A.Mucenieks norāda, ka tādā gadījumā varam pieminēt to, kas bijis 2024.gada 29.aprīlī un nolasa kas bijis pagasta pārvaldes vadītājam izsniegtajā uzteikumā.

I.Judzika nesaprot, kas mainījies no tā brīža līdz šim brīdim, kāpēc tieši šo lēmumu var nepildīt?

J.Krilovskis norāda, ka tieši šajā lēmumā uzdots uzteikt darba līgumus konkrētiem darbiniekiem. Par darba likuma procedūrām, kas jāievēro. Norāda, ka nav ticis skatīts šis jautājums, vai tas būs izpildāms vai nē. Priekšlikums, izskatīt izpilddirektora sagatavoto domes lēmuma projektu, kurā uzdots viņam kā administrācijas vadītājam atrast finansējumu no šī brīža resursiem.

D.Vašuka norāda, ka atšķirība starp tiem 2 gadiem, kas minēti un tagad ir tā, ka, ja pirms visām reorganizācijām bija saskaņojums ar izpilddirektoru un piekrišana, tad šobrīd saskaņojuma nav un viedokļi būtiski atšķiras, un ir cits piedāvājums, kā administrācijā iegūt ietaupījumu. Vai tā ir tā būtiskākā atšķirība?

J.Krilovskis norāda, ka tieši tā. Norāda, ka likvidējot amata vietas tiek izjaukta administrācijas nodaļu struktūra. Kā iestādes vadītājam netiek prasīts viedoklis. Domes deputātu vairākums pieņem lēmumu un liek rīkoties, bet nevar izpildīt domes lēmumu, kas neatbilst likuma prasībām.

I.Judzika rezumē, ka nevis neatbilst likuma prasībā, bet atšķirība tā, ka netika saskaņots. Tās jau nav likuma prasības. Lēmumu, ko nav saskaņots var nepildīt, citus lēmumus, kas saskaņoti -pilda. Nav saprotama šāda situācija, kā piemēru minot savu direktora darbu, kamēr rīkojums nav dots, tikmēr var apstrīdēt. Kad ir dots rīkojums, tas tiek pildīts.

J.Krilovskis vēršas pie I.Judzikas jautājot, vai viņa izpilddirektora uzdevums atbrīvot skolā konkrētus darbiniekus, vai tas tiks pildīts?

I.Judzika norāda, ka līdz mirklim, kamēr nav rīkojums drīkst iebilst, bet līdzko ir rīkojums izdots-izpildītu.

J.Krilovskis norāda, ka tas tā nav, jo ir augstāks likuma spēks, kas nosaka kā visam ir jābūt. Ja Jūs izpildītu šo rīkojumu, Jūs nestu atbildību kā iestādes vadītājs un amatpersona, kas pieņem lēmumu Darba likuma ietvaros.

A.Mucenieks norāda, ka saskaņojums no izpilddirektora nav ne uz viena lēmuma. Mūs kārtība tādu neparedz. Izpilddirektors ir iesniedzis, ka katrs lēmums, ko gatavo un komiteju un domi ir jāaskaņo ar izpilddirektoru, radot situāciju, ko gribēs- to saskaņos, ko negribēs, to nesaskaņos, un tālāk nevirzīs, tātad tas nevar būt. Deputāti pieņem lēmumu un ir algots izpilddirektors, kurš pilda domes lēmumus, nevis saskaņo domes lēmumu un vai tādu laidīs uz domi vai nē. Sanāk cita hierarhija, virs domes sanāk izpilddirektors, tad domes priekšsēdētājs un tad deputāti.

J.Krilovskis norāda, ka priekšsēdētājs nav sapratis likuma būtību. Izpilddirektors kā iestādes vadītājs ir atbildīgs par to, kādus lēmuma projektus sagatavo darbinieki.

A.Zariņš norāda, ka šobrīd izskatās, ka gribu pildu, negribu, nepildu. Jāpieņem stingrs lēmums, jo domes pieņemtie lēmumi ir jāpilda, un ja nevar izpildīt, ir citi noregulējumi.

J.Krilovskis norāda, ka situācija ir absurda, jo tikko pagarināja termiņu un tagad par to grib disciplinārsodu.

A.Mucenieks norāda, ka disciplinārsods ir par to, ka līdz šim nav izdarīts. Dome spiesta pagarināt termiņu tam, kas nav pildīts.

J.Krilovskis brīdina, ka sagatavotais lēmuma projekts, ko virza priekšsēdētājs, ja tiks balsots "par", tad ir jāsaprot, ka iestājas atbildība par lēmuma tālāko virzību. Norāda, ka lēmuma projekts nav sagatavots atbilstoši Darba likuma normu prasībām. Par atbildības iestāšanos deputātiem.

A.Mucenieks norāda, lai beidz maldināt deputātus.

D.Vašuka norāda, ka katram prasās juridisko konsultantu. Sarežģīts jautājums. Ir divas dažādas interpretācijas. Saprot domes priekšsēdētāja pozīciju. Domei ir tiesības un ir augstākā lēmējvara.

Norāda, ka deputātiem ir tiesības dot saistošo rīkojumus, bet no otras puses izpilddirektoram ir likums, kas nosaka rīkoties un organizēt pārvaldi tiesiski un likuma ietvaros. Sniedz ieskatu par darbu saimā un Ministru kabinetā. Tādēļ, Darba likums paredzēts, lai nevarētu politiski lemt par konkrētiem cilvēkiem. Par saskaņošanu, arī iepriekš bijis, tad saskaņošana ir notikusi un sapratne bijusi kā šo plānu, ko apstiprina izpildīt. Šoreiz tas nav, tāpēc sekojis no izpilddirektora lēmuma projekts, kurā viņš ierauga, kā to var izdarīt savādāk. Ja ignorējam, tad pieļauj varbūtību, ka tas var vērsties pret deputātiem.

A.Mucenieks norāda, ka šobrīd lemjam, ka izpilddirektors nav izpildījis domes lēmumu, pašvaldības nolikums spēkā ar 1.novembri. Divas nodaļas vairs nav, tas ir likumīgā spēkā. Šobrīd lemjam par izpilddirektora bezdarbību, par deputātu ignorēšanu un ir pelnījis disciplinārsodu, lai pildītu domes lēmums un sastrādātos ar domi.

I.Cērpa norāda, ka no brīža, kad sāk pildīt deputāta pienākumus ir atbildība par katru pieņemto lēmumu, šis nav nekāds izņēmums, lai to izceltu. Izklusās pēc draudiem un iebiedēšanas.

D.Vašuka norāda, ka bezdarbībai īsti nevar piekrist. Ja nebūtu bijis sagatavotais lēmuma projekts, tad būtu piekritusi. Nav bijusi informācija, ka tas varētu apdraudēt administrācijas darbu. Redzējums savādāks. Tā īsti nav bezdarbība.

Debates.

M.Dadzis par analogiju ar nacionālo līmeni. Saeima pieņem lēmumu, nodod izpildei, bet ministru prezidents to nepilda. Situācija nav normāla. No vienas puses ir domes lēmums un no izpilddirektora puses seko pilnīga bezdarbība, tad sankcijas ir nepieciešamas. No otras puses varētu piekrist, ja lietā būtu vairāki gadījumi. Runa ir par konkrēto gadījumu, kurā līdz šim nav bijis pozitīvs balsojums. Par bezdarbību nosaukt nevar, jo bijis šis paskaidrojums un sagatavotais lēmuma projekts. Lietas jāpārvērtē, aicina to darīt. Aicina ieskatīties Attīstības nodaļas skaidrojumā. Par situāciju, kādā tika pieņemts pirmais lēmums par reorganizāciju. Vadītājs nebija klāt ar saviem skaidrojumiem un redzējumu. Balsojums nebūs par disciplinārsoda piemērošanu. Šaubās par gadījuma lietderību.

A.Zariņš norāda, ka lēmumā skata vienkārši, vai domes lēmumu var nepildīt un drīkst nepildīt. Aicina deputātus pateikt vēlētajiem skaidri, vai prasām atbildību no izpildvaras par pieņemto lēmumu pildīšanu vai nepildīšanu. Dome ir pieņēmusi lēmumu un uzdevusi izpildvarai to realizēt. Nav sekojusi adekvāta rīcība no izpildvaras un prasām atbildību. Nav runa par reorganizācijas lietderību. Runa ir par domes lēmuma nepildīšanu.

D.Vašuka nepiekrīt Andim, ka jautājums jāskata tik šauri. Disciplinārsods ir sasaistīts ar konkrētu lietu un situāciju. Nevar skatīties tik šauri, jo tad būtu jāceļ citi gadījumi augšā. Rīcība ir bijusi.

A.Mucenieks norāda, ka lēmuma izpilde ir ignorēta, lēmums nav izpildīts, un to apstrīdēt nevar. Par lēmuma nepildīšana pienākas atbildība, jo šī lēmuma neizpilde katru dienu rada zaudējumus 308 eiro apmērā. Par paskaidrojumiem, ka ir bijusi kāda darbība nevar piekrist. Ir iesniegts lēmuma projekts, kurā nav argumentēts, kāpēc būtu jāatceļ domes lēmuma projekts. Paskaidrojums, kas tika iesniegts bija kopija no sagatavotā lēmuma projekta, neatbildot uz jautājumiem. Cerams, ka šīs dienas laikā būs atbilde uz otru rīkojumu. Būs saucams pie disciplināratbildības vēl, ja netiek pildīti domes priekšsēdētāja rīkojumi. Pārkāpumi pietiekami, līdz nes finansiālus zaudējumus. Priekšlikums atbalstīt uz izteikt rājienu pašvaldības izpilddirektoram par sava darba līguma nosacījumu nepildīšanu.

Citu priekšlikumu un iebildumu nav.

Sēdes vadītājs aicina deputātus atklāti balsot.

Ventspils novada dome, turpmāk – Dome, 2024.gada 29.augustā pieņēmusi lēmumu „Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” (protokols Nr.55, 8.§) (turpmāk-Lēmums), ar kuru noteikts veikt iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju, likvidējot Administratīvo nodaļu un Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļu. Lēmuma 3.punktā pašvaldības izpilddirektoram J.Krilovskim uzdots līdz 2024.gada 27.septembrim Darba likuma noteiktajā kārtībā nodrošināt:

- darba līguma uzteikšanu Administratīvās nodaļas vadītājam;
- darba līguma uzteikšanu Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītājam;

- darba līguma uzteikšanu Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītāja vietniekam attīstības plānošanas jomā;
- administrācijas darbinieku informēšanu par izmaiņām nodarbinātības noteikumos atbilstoši Ventspils novada domes pieņemtajiem lēmumiem;
- šā lēmuma norādīto administrācijas darbinieku informēšanu, kam uzsakāmi darba līgumi, par pašvaldībā esošajām amatu vakancēm;
- nepieciešamības gadījumā attiecīgu grozījumu izdarīšanu darbinieku darba līgumos.

Pašvaldības izpilddirektors J.Krilovskis iepriekš minētos pienākumus lēmumā noteiktajā termiņā nav veicis.

Domes priekšsēdētājs Aivars Mucenieks 2024.gada 30.septembrī izdeva rīkojumu Nr.162-p *Par paskaidrojuma pieprasīšanu*, ar kuru, pamatojoties uz Darba likuma 90.panta otro daļu un 101.panta otro daļu, izpilddirektoram J.Krilovskim tika uzdots iesniegt rakstveida paskaidrojumu par iemesliem Ventspils novada domes 2024.gada 29.augusta lēmuma “Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” (protokols Nr.55, 8.§) neizpildei, kā arī norādīt, kādas darbības veicis, lai minētais domes Lēmums tiktu izpildīts. Bez tam pamatojoties uz Darba likuma 101.panta sesto daļu un 109.panta trešo daļu vienlaikus ar paskaidrojumu izpilddirektoram J.Krilovskim tika lūgts sniegt sekojošas ziņas: *„Vai Jūs esat arodbiedrības biedrs? (jā/ nē) Ja esiet arodbiedrības biedrs, tad kuras arodbiedrības biedrs un kopš kura datuma? Vai Jums šobrīd ir iestājusies darbnespēja? (jā/nē)”*.

2024.gada 1.oktobrī no pašvaldības izpilddirektora J.Krilovska saņemts paskaidrojums, kurā cita starpā norādīts, ka minētajos apstākļos Lēmumam par administrācijas reorganizāciju iztrūkstot racionāla pamatojuma, un tas šķietami esot vērsts uz darba attiecību izbeigšanu ar konkrētiem darbiniekiem. Tādējādi esot secināms, ka Ventspils novada domes 2024.gada 29.augusta lēmums Nr.8 (protokols Nr.55) sagatavots un apstiprināts, neievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktos valsts pārvaldes principus, un nesaturot Darba likumā ietvertus priekšnosacījumus, lai varētu izpildīt Lēmumu atbilstoši domes norādījumiem Lēmuma 3.punktā, atsaucoties uz darba tiesisko attiecību izbeigšanu “Darba likumā noteiktajā kārtībā”.

Paskaidrojumā nav norādīts, kādas darbības izpilddirektors veicis, lai minētais domes lēmums tiktu izpildīts. Tāpat nav sniegtas atbildes uz jautājumiem - *„Vai Jūs esat arodbiedrības biedrs? (jā/ nē) Ja esiet arodbiedrības biedrs, tad kuras arodbiedrības biedrs un kopš kura datuma? Vai Jums šobrīd ir iestājusies darbnespēja? (jā/nē)”*.

No pašvaldības izpilddirektora J.Krilovska paskaidrojumā minētā jāsecina, ka pašvaldības izpilddirektors J.Krilovskis apzināti nav pildījis ar Domes 2024.gada 29.augusta lēmumu „Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” uzliktos uzdevumus un lēmumu ir ignorējis.

Domes priekšsēdētājs 2024.gada 2.oktobrī pašvaldības izpilddirektoram J.Krilovskim pieprasīja sniegt atkārtotu paskaidrojumu, uzdodot precizējošus jautājumus, un nosakot paskaidrojumu sniegšanas termiņu – līdz 2024.gada 2.oktobrim plkst.14:00. Pašvaldības izpilddirektors J.Krilovskis noteiktajā termiņā atkārtotus paskaidrojumus nav sniedzis.

Pašvaldības izpilddirektora J.Krilovska pienākumu neizpildes dēļ, Domei jāsanāk uz ārkārtas sēdi, lai pašvaldības izpilddirektoram J.Krilovskim uzdevumu izpildei uzdotu jaunu termiņu – 2024.gada 11.oktobri. Bez tam, tā kā no 2024.gada 1.novembra beidz pastāvēt Administratīvā nodaļa un Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļa, kā arī tiek likvidētas Administratīvās nodaļas vadītāja, Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītāja un šīs nodaļas vadītāja vietnieka amata vietas, no 2024.gada 1.novembra attiecīgajiem darbiniekiem iestājas dīkstāve. Saskaņā ar Darba likuma 74.panta otro daļu darbinieka saistība uzskatāma par izpildītu un darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību arī tad, ja darba devējs darbinieku nenodarbina vai arī neveic

darbinieka saistības izpildījuma pieņemšanai nepieciešamās darbības (dīkstāve). Tātad, ja darbiniekam ir noteikta laika alga, šajā gadījumā darbiniekam izmaksājama noteiktā darba samaksa, kas pašvaldībai katru kavējuma dienu nodara zaudējumus.

Pašvaldību likuma 22.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka pašvaldības izpilddirektors nodrošina domes lēmumu izpildi, savukārt 3.punktā noteikts, ka pašvaldības izpilddirektors pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā pieņem darbā un atbrīvo no tā centrālās pārvaldes darbiniekus. Ventspils novada domes 2023.gada 26.oktobra saistošo noteikumu Nr.8 „Ventspils novada pašvaldības nolikums” (turpmāk- pašvaldības nolikums) 31.2.8.apakšpunktā noteikts, ka papildus likumā noteiktajai kompetencei, pašvaldības izpilddirektors veic citus Domes noteiktus uzdevumus. Pašvaldības izpilddirektors J.Krilovskis ir ignorējis šīs tiesību normas. 2023.gada 29.jūnija Darba līguma Nr.168/2023, kas noslēgts ar pašvaldības izpilddirektoru, 3.2.punkts izpilddirektoram uzliek veikt pienākumus, kas noteikti novada pašvaldības nolikumā, 3.3.punkts uzliek pienākumu laikā un precīzi izpildīt novada pašvaldības domes lēmumus, un 3.9.punkts izpilddirektoram uzliek pienākumu nekavējoties informēt Darba devēju par apstākļiem, kas iespaido vai varētu iespaidot Darbinieka pienākumu savlaicīgu un kvalitatīvu izpildi. Pašvaldības izpilddirektors J.Krilovskis, ignorējot Domes 2024.gada 29.augusta Lēmumu, ir pārkāpis Darba līgumā Nr.168/2023 minētos punktus. Darba likuma 90.panta pirmā daļa nosaka, ka par darba līguma pārkāpšanu darba devējs darbiniekam var izteikt rakstveida piezīmi vai rājienu, minot tos apstākļus, kas norāda uz pārkāpuma izdarīšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 22.panta pirmās daļas 1.un 3.punktu, Darba likuma 90.panta pirmo daļu, Ventspils novada domes 2023.gada 26.oktobra saistošo noteikumu Nr.8 „Ventspils novada pašvaldības nolikums” 31.2.8.apakšpunktu, **atklāti balsojot: PAR** – 8 balsis (A.Mucenieks, G.Mačtams, A.Zariņš, I.Cērpa, A.Matisons, I.Judzika, A.Bileskalns, G.Bože), **PRET** – 3 balsis (G.Gāga, I.Apsītis, D.Vašuka), **ATTURAS** – 2 balss (M.Dadzis, E.Kuģeniece), nepiedaloties balsošanā deputātam A.Vārpiņam, jo nav identificējams, Ventspils novada dome **n o l e m j:**

1. Izteikt rājienu pašvaldības izpilddirektoram Jurim Krilovskim par Darba līguma Nr.168/2023 nosacījumu pārkāpšanu.
2. Noteikt, ka lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.
3. Uzdot Domes kancelejai un komunikācijas nodaļai (L.Zernevica) triju darba dienu laikā pēc Ventspils novada domes sēdes protokola parakstīšanas, nodot šā protokola lēmuma izrakstu pašvaldības izpilddirektoram Jurim Krilovskim, reģistrējot dokumentu vadības sistēmā “Lietvaris”.

=====

Sēdi slēdz plkst.10.15

Sēdi vadīja

A.Mucenieks _____

Sēdi protokolēja

E.Ozoliņa _____