

Ar \*\*\* apzīmētais teksts un lēmums nav publiski pieejams, jo satur ierobežotas pieejamības informāciju par fizisko personu, kas aizsargāta saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulu Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula).



**LATVIJAS REPUBLIKA**  
**VENTSPILS NOVADA DOME**

Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, reģ.nr. 90000052035, tālr. 63629450, e-pasts info@ventspilsnd.lv  
www.ventspilsnovads.lv

---

**ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS**

Ventspils novadā

2024.gada 5. novembrī

**60**

Nr. \_\_\_\_\_

Sēde sasaukta plkst. 15.00

Sēdi atklāj plkst. 15.00

**Sēdi vada -** Aivars Mucenieks, novada domes priekšsēdētājs

**Protokolē -** Liene Zernevica, pašvaldības sekretāre

**Piedalās**  
Guntis Mačtams  
Ilva Cērpa  
Ilze Judzika  
Agris Bileskalns  
Aigars Matisons  
Andis Zariņš  
Gaidis Bože  
Andris Vārpiņš  
Māris Dadzis  
Ints Apsītis  
Dace Vašuka  
Elita Kuģeniece  
Raitis Krūmiņš

Attaisnotu iemeslu dēļ nepiedalās deputāts Gatis Gāga

**Administrācija:** Linda Gaigala, Informācijas tehnoloģu nodaļas vadītāja

**Uzaicināts:** Juris Krilovskis

A.Mucenieks iepazīstina ar domes ārkārtas sēdes darba kārtības jautājumu, norādot, ka sakarā ar š.g. 30.oktobrī saņemtā J. Krilovska iesnieguma "Sūdzība par disciplinārsodu" izskatīšanu atbilstoši Darba likuma 90. panta 4. punktam un 94. panta 2.punktam nepieciešams sasaukt domes ārkārtas sēdi.

1. Par J. Krilovska iesniegumu "Sūdzība par disciplinārsodu" izskatīšana.

Jautājumi.

D.Vašuka jautā, kādēļ tik vēlu tiek izsūtīts lēmuma projekts. Nav iespēja iepazīties un sagatavoties sēdei.

A.Mucenieks atbild, ka lēmuma projekts tika izsūtīts nevis trīs kā likumā noteikts, bet sešas stundas pirms ārkārtas sēdes. Lēmuma projekts ir apjomīgs, sagatavošana prasa laiku, tas ir jāsagatavo pareizi.

Sēdes vadītājs aicina deputātus atklāti balsot par domes ārkārtas sēdes darba kārtību.

**Atklāti balsojot: PAR** – 13 balsis (A.Mucenieks, G.Mačtams, A.Zariņš, I.Cērpa, A.Matisons, I.Judzika, A.Bileskalns, G.Bože, A.Vārpiņš, M.Dadzis, I.Apsītis, E.Kuģeniece, R.Krūmiņš.), **PRET** – nav, **ATTURAS** – 1 balss (D.Vašuka), Ventspils novada dome **n o l e m j**:

Apstiprināt šādu **2024.gada 5. novembra** domes ārkārta sēdes **darba kārtību**:

1. Par J. Krilovska iesniegumu “Sūdzība par disciplinārsodu” izskatīšana.

### 1.§

#### **PAR J. KRILOVSKA IESNIEGUMU “SŪDZĪBA PAR DISCIPLINĀRSODU” IZSKATĪŠANA.**

(ziņo: A.Mucenieks, debates: D.Vašuka, J.Krilovskis)

A.Mucenieks informē par lēmuma projektu.

Jautājumi.

D.Vašuka jautā vai K.Ņikolņenko tika iecelta par Finanšu nodaļas vadītāju vai pienākumu izpildītāju.

A.Mucenieks skaidro, ka viņa iecelta par nodaļas vadītāju, bet šoreiz tiek skatīts jautājums par sūdzību.

D.Vašuka jautā, kas gatavoja šo lēmuma projektu.

A.Mucenieks atbild, ka lēmuma projektu gatvoja domes priekšsēdētājs, palīdzot konsultantam.

D.Vašuka norāda uz kļūdaini uzrakstītu K.Krilovska uzvārdu lēmuma projekta lemjošajā daļā.

A.Mucenieks atvainojas par kļūdu, kas tiks labota, aizstājot “k” burtu ar “l” burtu.

D.Vašuka uzskata, ka domei nav tiesību likt uzteikt darba līgumus konkrētām personām.

A.Mucenieks precizē, ka dome uzdeva uzteikt darba līgumus konkrētām štata vietām, kuras tiek likvidētas, nevis konkrētām personām.

D.Vašuka ierosina dot vārdu izpiddirektoram J.Krilovskim.

A.Mucenieks precizē – atstādinātajam izpiddirektoram.

A.Mucenieks dod vārdu atstādinātajam izpiddirektoram J.Krilovskim.

J.Krilovskis uzskata, ka nav atstādināts likumā noteiktajā kārtībā, jo atbilstoši Darba likumam ir jābūt izdotam rīkojumam, līdz ar to domes lēmums nav līdz galam izpildīts. Attiecībā uz disciplinārsodu – rājienu, informē, ka iepriekš vairākkārtīgi ir norādījis iemeslus, kāpēc nevar izpildīt domes lēmumu tiesiski. Viņam kā iestādes vadītājam ir jāatbild, lai iestāde darbotos, lai viss notiktu tiesiski. Uzskata, ka priekšsēdētāja sagatavotie lēmuma projekti neiziet tiesiskuma pārbaudi kā noteikts Valsts pārvaldes iekārtas likumā. Uzsver, ka domes vairākuma rīcība parāda iedzīvotājiem kādā veidā pašvaldībā notiek lietas, kas nekādi nevairo iedzīvotāju uzticību gan pašvaldībai, gan domei, jo netiek ievērots likums. Runājot par rājienu, uzskata, ka tiek sodīts divas reizes par vienu pārkāpumu.

A.Mucenieks uzsver, ka domei nav jāizdod rīkojums, dome pieņem koleģiālu lēmumu. Lēmuma projekts ir sagatvots atbilstoši. Skaidro, ka nav divas reizes saņemts sods par vienu un to pašu pārkāpumu.

D.Vašuka vēlas precizēt vai rājienu un lēmumā par atstādināšanu no amata ir viens un tas pats pamatojums.

J.Krilovskis atbild apstiprinoši, norādot uz pretrunām. Secina, ka tas notiek tikai tāpēc, ka netiek veikta domes lēmumu pirmspārbaude.

D.Vašuka jautā ko tas būtu mainījis.

J.Krilovskis uzskata, ka nebūtu jāuzsaka konkrētiem darbiniekiem darba līgums.

D.Vašuka jautā par atstādināšanas procerūru, vai Darba likums šajā gadījumā ir saistošs, par deputātu pilnvaru priekšsēdētājam izdot rīkojumu.

A.Mucenieks skaidro, ka domei nav jāpilnvaro priekšsēdētājs izdot rīkojumu, jo dome ir augstākā institūcija, kura pieņem koleģiālu lēmumu un šai gadījumā rīkojums nav jāizdod.

D.Vašuka uzsver, ka domes lēmumiem ir jābūt tiesiskiem.

J.Krilovskis jautā kāpēc šis domes lēmums nav gājis tiesiskuma pārbaudi, to nav skatījuši pašvaldības juristi.

A.Mucenieks atbild, ka ir iekšējā kārtība, kur domes darba reglaments neparedz šādu kārtību.

J.Krilovskis norāda, ka tāpēc tika iesniegti grozījumi, lai būtu šāda kārtība.

A.Mucenieks skaidro, ka grozījumi tika iesniegti neatbilstoši, nevar būt viena darbinieka subjektīvs viedoklis, tai jābūt likumības komisijai, kas to izskata.

D.Vašuka piekrīt A.Mucenieka viedoklim.

Priekšlikumu un iebildumu nav.

Sēdes vadītājs aicina deputātus atklāti balsot par lēmuma projektu.

Ventspils novada dome, turpmāk – **Dome**, 2024.gada 3.oktobrī nolēma izpilddirektoram Jurim Krilovskim, turpmāk – **Darbinieks**, par Darba līguma nr.168/2023 pārkāpšanu izteikt rājienu un noteikt, ka lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.

2024.gada 31.oktobrī no Jura Krilovska saņemta sūdzība par disciplinārsodu, kurā Darbinieks norāda, ka, viņaprāt, rājiens esot nepamatots, prettiesisks un domes lēmums esot atceļams. Argumentus, kāpēc norādītie darba līguma punkti neesot pārkāpti, Darbinieks skaidrojis savos paskaidrojumos domes priekšsēdētājam un ziņojumos Domei. 2024.gada 29.augusta lēmuma Nr.8 „Par pašvaldības iestādes „Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” gadījumā neviens no pārbaudes procesiem neesot ievērots, jo pretējā gadījumā lēmums nebūtu pretrunā ar Darba likuma tiesību normām, kuru daļu Darbinieks esot uzskaitījis 30.09.2024. paskaidrojumā (IN4925). Vienlaicīgi uzdodot Darbiniekam izpildīt minētajā lēmumā noteiktās darbības Darba likumā noteiktajā kārtībā, dome esot nonākusi pretrunā pati ar sevi, proti, uzdodot Darbiniekam Darba likumā noteiktā kārtībā prettiesiski uzteikt darba līgumus konkrētām personām bez pamatojuma. Darba likuma 90.panta trešā daļa paredzot, ka darba devējam esot jāizsniedz darbiniekam rīkojums, ar kuru darbiniekam izteikts rājiens. Darbiniekam šāds rīkojums neesot izsniegts līdz šīs sūdzības iesniegšanas brīdim. Līdz ar to Darbinieks uzskata, ka ir pārkāpta arī rājienu piemērošanas procesuālā kārtība. Darbinieks savā sūdzībā lūdz darba devēju izskatīt sūdzību un sniegt atbildi par pieņemto lēmumu Darba likumā noteiktajā kārtībā, sūtot atbildi parakstītu ar drošu elektronisko parakstu uz e-pasta adresi: [juris.krilovskis@ventspilsnd.lv](mailto:juris.krilovskis@ventspilsnd.lv). Darbinieks sūdzībā informē, ka atbilstoši Darba likuma 94.pantam, Darbinieks vēlās piedalīties sūdzības izskatīšanā, lai izteiktu savu viedokli.

Dome 2024.gada 29.augustā pieņēma lēmumu „Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” (protokols Nr.55, 8.§) (turpmāk - **Lēmums**), ar kuru noteikts veikt iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju, likvidējot Administratīvo nodaļu un Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļu. Lēmuma 3.punktā pašvaldības izpilddirektoram J.Krilovskim uzdots līdz 2024.gada 27.septembrim Darba likuma noteiktajā kārtībā nodrošināt: 1) darba līguma uzteikšanu Administratīvās nodaļas vadītājam, 2) darba līguma uzteikšanu Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītājam, 3) darba līguma uzteikšanu Attīstības, plānošanas un būvniecības nodaļas vadītāja vietniekam attīstības plānošanas jomā, 4) administrācijas darbinieku informēšanu par izmaiņām nodarbinātības noteikumos atbilstoši Ventspils novada domes pieņemtajiem lēmumiem, 5) šā lēmuma norādīto administrācijas darbinieku informēšanu, kam uzsakāmi darba līgumi, par pašvaldībā esošajām amatu vakancēm, 6) nepieciešamības gadījumā attiecīgu grozījumu izdarīšanu darbinieku darba līgumos. Darbinieks Lēmumā norādītajā termiņā savus pienākumus neveica.

Domes priekšsēdētājs Aivars Mucenieks 2024.gada 30.augustā izdeva rīkojumu *Par paskaidrojuma pieprasīšanu*, ar kuru, pamatojoties uz Darba likuma 90.panta otro daļu un 101.panta otro daļu, izpilddirektoram J.Krilovskim tika uzdots iesniegt rakstveida paskaidrojumu par iemesliem Ventspils novada domes 2024.gada 29.augusta lēmuma “Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” (protokols Nr.55, 8.§) neizpildei, kā arī norādīt, kādas darbības veicis, lai minētais domes lēmums tiktu izpildīts. Bez tam pamatojoties uz Darba likuma 101.panta sesto daļu un 109.panta trešo daļu vienlaikus ar paskaidrojumu izpilddirektoram J.Krilovskim tika lūgts sniegt sekojošas ziņas: „*Vai Jūs esat arodbiedrības biedrs? (jā/ nē) Ja esiet arodbiedrības biedrs, tad kuras arodbiedrības biedrs un kopš kura datuma? Vai Jums šobrīd ir iestājusies darbnespēja? (jā/nē)*”.

2024.gada 1.oktobrī no izpilddirektora J.Krilovska saņemts paskaidrojums, kurā cita starpā norādīts, ka minētajos apstākļos Domes Lēmumam par administrācijas reorganizāciju iztrūkstot racionāla pamatojuma, un tas šķietami esot vērsts uz darba attiecību izbeigšanu ar konkrētiem darbiniekiem. Tādējādi esot secināms, ka Ventspils novada domes 2024.gada 29.augusta Lēmums esot sagatavots un apstiprināts, neievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktos valsts pārvaldes principus un nesaturot Darba likumā ietvertus priekšnosacījumus, lai varētu izpildīt Lēmumu atbilstoši domes norādījumiem Lēmuma 3.punktā, atsaucoties uz darba tiesisko attiecību izbeigšanu “Darba likumā noteiktajā kārtībā”.

Darbinieks savā paskaidrojumā nenorādīja, kādas darbības darbinieks ir veicis, lai minētais Domes Lēmums tiktu izpildīts. Tāpat paskaidrojumā netika atbildēts uz jautājumiem - „*Vai Jūs esat arodbiedrības biedrs? (jā/ nē) Ja esiet arodbiedrības biedrs, tad kuras arodbiedrības biedrs un kopš kura datuma? Vai Jums šobrīd ir iestājusies darbnespēja? (jā/nē)*”. No Darbinieka paskaidrojumā minētā jāsecina, ka Darbinieks apzināti nav pildījis ar Domes 2024.gada 29.augusta lēmumu „Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” uzliktos uzdevumus un lēmumu ir ignorējis. Domes priekšsēdētājs 2024.gada 2.oktobrī izpilddirektoram pieprasīja sniegt atkārtotu paskaidrojumu, uzdodot precizējošus jautājumus un nosakot paskaidrojumu sniegšanas termiņu – līdz 2024.gada 2.oktobrim plkst.14:00. Izpilddirektors noteiktajā termiņā atkārtotus paskaidrojumus nesniedza un nav sniedzis joprojām.

Darbinieka pienākumu neizpildes dēļ Dome 2024.gada 3..oktobrī sanāca uz ārkārtas sēdi, lai Darbinieka uzdevumu izpildei noteiktu jaunu termiņu – 2024.gada 11.oktobri, kā arī lai darbiniekam izteiktu rājienu.

Arī pagarinātajā termiņā – līdz 2024.gada 11.oktobrim, Darbinieks ar Domes 2024.gada 29.augustā pieņemto Lēmumu pienākumus neveica. Domes priekšsēdētājs Aivars Muceniks 2024.gada 14.oktobrī izdeva *Rīkojumu Par paskaidrojuma pieprasīšanu*, ar kuru Darbiniekam uzdeva iesniegt rakstveida paskaidrojumu par iemesliem Ventspils novada domes 2024.gada 3.oktobra lēmuma “Par grozījumiem Ventspils novada domes 29.08.2024.lēmumā “Par Ventspils novada pašvaldības iestādes “Ventspils novada pašvaldības administrācija” reorganizāciju” neizpildei, vai izpilddirektors lēmumu ignorējis apzināti un izpilddirektoram nav bijis nodoma lēmumu pildīt no tā pieņemšanas brīža, kā arī norādīt, kādas darbības izpilddirektors veicis, lai nodrošinātu lēmuma izpildi.

Izpilddirektors 2024.gada 15.oktobrī iesniedza rakstveida paskaidrojumu, kurā norādīja, ka augstāk minētais Domes Lēmums rada: 1) tiesvedību riskus, par ko minēts iepriekš, 2) funkciju izpildes riskus, argumentējot lēmuma pieņemšanu ar birokrātijas mazināšanu un iedzīvotāju apkalpošanas uzlabošanu, kad faktiski pašvaldībā nav izvērtētu datu, cik un kādu kompetenču cilvēkresursus pašvaldībai nepieciešams funkciju izpildei, jo nodaļu vadītāji, uz kuriem pieņemts domes lēmums, neesot tikai vadītāji, bet arī fiziski pildot analogiskus darba pienākumus. Tādejādi izpilddirektors arī pēc rājiena izteikšanas turpina ignorēt Domes Lēmumu.

Nav pamatoti Darbinieka sūdzībā norādītie argumenti, jo Domei ar lēmumu ir tiesības likvidēt nodaļas un nodaļu vadītāju un vadītāja vietnieku amata vietas. Domes pieņemtais Lēmums nav pretrunā Darba likumam, jo Domei saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu ir tiesības veikt organizatoriskus pasākumus, samazinot darbinieku skaitu, likvidējot trīs amata vietas. Līdz ar to Dome nav nonākusi pretrunā pati ar sevi, proti, uzdodot Darbiniekam Darba likumā noteiktā kārtībā prettiesiski uzteikt darba līgumus konkrētām personām bez pamatojuma, kā to apgalvo Darbinieks. Nav pamatots arī arguments, ka par to, ka Darbinieks esot piedāvājis veikt personāla resursu izvērtējumu, lai Dome varētu pieņemt lēmumu, kas būtu balstīts darbinieku efektivitātes un funkciju izvērtējumā. Darbinieks savā sūdzībā norāda, ka argumentus, kāpēc norādītie darba līguma punkti neesot pārkāpti, Darbinieks skaidrojis savos paskaidrojumos domes priekšsēdētājam un ziņojumos Domei, norādot konkrētus datumus – 2024.gada 1.oktobri, 2024.gada 3.oktobri, 2024.gada 11.oktobri un 2024.gada 15.oktobri, tas ir – norādot datumus, kas sekojuši pēc tam, kad Domes Lēmumam jau bija jābūt izpildītam – pēc 2024.gada 27.septembra. Darbinieks 2024.gada 1.oktobra paskaidrojumā norāda, ka uzteikumā neesot pietiekami norādīt tikai kādu no Darba likuma 101.panta pirmajā daļā norādītajiem formulējumiem, bet esot jānorāda fakti un apstākļi, kas veidojot tiesisko pamatojumu. 2024.gada 3.oktobra vēstulē Domes deputātiem Darbinieks norādījis, ka izpildot Domes Lēmumu Darbiniekam esot apzināti jāpārkāpj normatīvo aktu regulējums. Taču Darbinieks nav norādījis, kuras tiesību normas Darbiniekam būtu jāpārkāpj. 2024.gada 11.oktobra vēstulē Darbinieks norādījis, ka augstāk minētā Domes Lēmuma, saskaņā ar kuru darba tiesiskās attiecības izbeidzamas ar divu nodaļu vadītājiem un vadītāja vietnieci, pieņemšanas pamatojums esot budžeta līdzekļu ekonomijas nepieciešamība, sakarā ar ko Darbinieks atsaucas uz savu jau 2024.gada 1.oktobrī iesniegto viedokli par jau pieminētā vērtējuma neesamību un nepieciešamību atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 27.pantam un tā nozīmi pašvaldības budžeta plānošanas nolūkos. 2024.gada 15.oktobra paskaidrojumā Darbinieks norādījis, ka vērtējuma esamība var kalpot par pamatu reorganizācijas veikšanai, jo tā būtu izvēsta un pamatota, un neradītu iepriekš minētos riskus. Taču Dome nav likusi šķēršļus Darbiniekam uzteikumos norādīt faktus un apstākļus, kas veido uzteikumu

tiesisko pamatojumu. Ja Darbinieks izvērtējumu veikšanu uzskatīja par nepieciešamu, Darbinieks to varēja veikt. Domes šādām darbībām Darbiniekam kā izpilddirektoram nekādus šķēršļus nav likusi, kaut gan Domes Lēmuma izpildei darbinieku efektivitātes un funkciju izvērtējums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 12.punktu tikai Domes kompetencē ir iecelt amatā un atbrīvot no tā pašvaldības izpilddirektoru un izpilddirektora vietnieku. Saskaņā ar šī likuma 21.panta pirmo daļu izpilddirektoru ieceļ Dome uz pieciem gadiem. Līdz ar to izpilddirektora kā Darbinieka darba devējs ir Dome. Tāpēc tikai tieši Dome var lemt par rājienu izteikšanu izpilddirektoram. Saskaņā ar Pašvaldību likumu Dome neizdod rīkojumus, bet kā koleģiāla institūcija pieņem lēmumus. Tāpēc arī šajā gadījumā Dome 2024.gada 3.oktobrī ar lēmumu nolēma izteikt izpilddirektoram rājienu, nevis izdot rīkojumu par rājienu izteikšanu. Līdz ar to Dome rājienu izteikšanā nav pieļāvusi procesuālus pārkāpumus.

Darbinieks, neuzsakot darba līgumus trim darbiniekiem, bet ar darba līgumu grozījumiem pārceļot citā darbā, saglabājot iepriekšējo darba algu, Ventspils novada pašvaldībai ir nodarījis būtisku kaitējumu. 1) Kristīni Ņikolēnko darbinieks iecēla Finanšu nodaļas vadītājas amatā, kaut gan Kristīnei Ņikolēnko kvalifikācija nav atbilstoša Finanšu nodaļas vadīšanai. 2) Attīstības nodaļas vadītāju Kristīni Striku un nodaļas vadītāja vietnieci Gintu Roderti Darbinieks pārcēla darbā par vecākajām projektu vadītājām, saglabājot nodaļas vadītāja un vadītāja vietnieka mēnešalgu. Projektu vadītāja mēnešalga ir noteikta 1724.00 EUR, bet nodaļas vadītāja mēnešalga 2677,00 EUR, nodaļas vadītāja vietnieka mēnešalga 2146,00 EUR. Līdz ar to saskaņā ar Darbinieka noslēgtajiem darba līgumu grozījumiem pašvaldībai diviem projektu vadītājiem jāmaksā attiecīgi nodaļas vadītāja un vadītāja vietnieka mēnešalga, kas pašvaldībai rada zaudējumus. 3) 2024.gada 24.oktobrī Attīstības nodaļā bija vakanta tikai viena projektu vadītāja amata vieta. Darbinieks vienā vakantajā amata vietā ar grozījumiem darba līgumos un rīkojumu iecēla divas darbinieces, kas palielina budžeta izdevumus un kas nav iekļauti apstiprinātajā budžetā. Ja Darbinieks būtu izpildījis Domes Lēmumu, tad pašvaldībai papildus budžeta izdevumi un zaudējumi nebūtu radušies.

Pašvaldību likuma 22.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pašvaldības izpilddirektors nodrošina domes lēmumu izpildi, savukārt 3.punkts noteic, ka pašvaldības izpilddirektors pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā pieņem darbā un atbrīvo no tā centrālās pārvaldes darbiniekus. Ventspils novada pašvaldības nolikuma 31.2.8.punkts noteic, ka papildus likumā noteiktajai kompetencei pašvaldības izpilddirektors veic citus Domes noteiktus uzdevumus. Darbinieks ir ignorējis šīs tiesību normas. 2023.gada 29.jūnija Darba līguma nr.168/2023, kas noslēgts ar Darbinieku, 3.2.punkts izpilddirektoram uzliek veikt pienākumus, kas noteikti novada pašvaldības Nolikumā, 3.3.punkts uzliek pienākumu laikā un precīzi izpildīt novada pašvaldības domes lēmumus, un 3.9.punkts Darbiniekam uzliek pienākumu nekavējoties informēt Darba devēju par apstākļiem, kas iespaido vai varētu iespaidot Darbinieka pienākumu savlaicīgu un kvalitatīvu izpildi. Darbinieks, ignorējot Domes 2024.gada 29.augusta Lēmumu, ir pārkāpis Darba līguma nr.168/2023 minētos punktus. Darba likuma 90.panta pirmā daļa noteic, ka par darba līguma pārkāpšanu darba devējs darbiniekam var izteikt rakstveida piezīmi vai rājienu, minot tos apstākļus, kas norāda uz pārkāpuma izdarīšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 22.panta pirmās daļas 1.un 3.punktu, Darba likuma 90.panta pirmo daļu un 94.pantu, Ventspils novada pašvaldības nolikuma 31.2.8.punktu,

**atklāti balsojot: PAR** – 10 balsis (A.Mucenieks, G.Mačtams, A.Zariņš, I.Cērpa, A.Matisons, I.Judzika, A.Bileskalns, G.Bože, A.Vārpiņš, R.Krūmiņš,), **PRET** – nav, **ATTURAS** – 4 balsis (M.Dadzis, I.Apsītis, D.Vašuka, E.Kuģeniece), Ventspils novada dome **n o l e m j**:

1. Izpilddirektoram Jurim Krilovskim par Darba līguma nr.168/2023 pārkāpšanu izteikto rājienu atstāt negrozītu un Jura Krilovska iesniegto sūdzību par disciplinārsodu kā nepamatotu noraidīt.
2. Noteikt, ka lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.
3. Uzdot Domes kanceļejai un komunikācijas nodaļai (L.Zernevica) triju darba dienu laikā pēc Ventpils novada domes ārkārtas sēdes protokola parakstīšanas, nosūtīt šā protokola lēmuma izrakstu Personāla nodaļai (I.Stradiņa), Jurim Krilovskim \*\*\*.

=====

Sēdi slēdz plkst.15.40

Sēdi vadīja

A.Mucenieks \_\_\_\_\_

Sēdi protokolēja

L.Zernevica \_\_\_\_\_